



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-846-9/20

Mostar: 21.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Tonirani“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Edini Čagalj, odvjetnici iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-03-9832-14/19 od 20.03.2020. godine ugovornog tijela JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, u postupku javne nabave-Usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom zdravlja KS, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 21.05.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- Odbija se** žalba ponuditelja „Tonirani“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Edini Čagalj, odvjetnici iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-03-9832-14/19 od 20.03.2020. godine ugovornog tijela JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, u postupku javne nabave-Usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom zdravlja KS, **kao neutemeljena.**
- Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetnici Edini Čagalj iz Sarajeva u iznosu od 932,00 KM, kao neutemeljen.
- Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-03-9832-14/19 od 20.03.2020. godine u postupku javne nabave-Usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom zdravlja KS.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Tonirani" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Edini Čagalj, odvjetnici iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 09.04.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru ponuđača br.01-03-9832-14/19 od 20.03.2020. godine u postupku javne nabavke broj AIIB 06/19. Pobijanim upravnim aktom-Odlukom ugovornog organa broj:01-03-9832-14/19 od 20.03.2020. godine Ugovor o nabavci u otvorenom postupku javne nabavke broj AIIB 06/19, sa predmetom nabavke - usluge pranja i peglanja veša za potrebe Javne ustanove Dom zdravlja Kantona Sarajevo, dodjeljuje se ponuđaču „Global Technical Service“ d.o.o. Sarajevo.

Žalilac ovu Odluku pobija u cijelosti, iz razloga nepotpunog i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. (Zakona o javnim nabavkama BiH).

Dalje navodi:

1. Izabrani ponuđač, „Global Technical service“ d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove tehničke osposobljenosti propisane u postupku javnih nabavki broj AIIB 06/19 pod tačkom e) koje se odnose na prostorije za prijem, pranje i otpremu čistog veša. uvjet da prostorije za čisti i prljavi veš moraju biti fizički odvojene te da ukupna površina prostorije mora biti minimum 40 m²/ dokaz ZK izvadak ili ugovor o zakupu. Naime, u cilju dokazivanja ispunjenosti tehničkih uvjeta izabrani ponuđač je samo potpisao Izjavu da posjeduje prostorije minimum 40 m² za pranje, peglanje i otpremu čistog veša kao i da su iste fizički odvojene. Isti nije dostavio zk izvadak niti Ugovor o zakupu čime bi dokazao datu izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću.

Obzirom da smo od strane Ugovornog organa upoznati sa činjenicom da je isti imao problema sa izabranim ponuđačem sa realizacijom Ugovora za prethodnu godinu na način da je sjedište ponuđača na adresi Vilsonovo šetalište br. 10 na kojoj adresi nikada nije izvršena primopredaja veša, već na drugim lokacijama kao što su Brijesće, Švrakino selo, što je kod Ugovornog organa stvorilo opravdanu sumnju da se veš pere negdje na drugoj lokaciji.

Obzirom da su organizacione jedinice Ugovornog organa imale primjedbu na kvalitet opranog veša te na oštećenje istog, to je Ugovorni organ u cilju osiguranja kvaliteta izvršenih usluga koje su predmet ove nabavke formirao komisiju koja je od ponuđača tražila da se omogući uvid u prostor i opremu koju su ponuđači naveli da posjeduju u datim izjavama, odnosno utvrđivanje faktičkog stanja prema navodima iz Izjava.

Izabrani ponuđač je odbio zahtjev komisije da se izvrši uvid u tehničku osposobljenost i faktičko stanje po datim Izjavama čime je stvorio sumnju u ispunjenje uvjeta /prostorija za prijem, pranje, peglanje i otpremu čistog veša), posebno jer iskustvene reference, koje Ugovorni organ ima sa ovim ponuđačem a koje se tiču realizacije prethodnog ugovora za nabavku predmetnih usluga nisu

pozitivne kako po pitanju ukupne realizacije, preciznog kvaliteta isporuke, kvaliteta izvršenih usluga i onemogućene reklamacije na nedostatke izvršenih usluga.

S tim u vezi, žalilac smatra da data Izjava izabranog ponuđača nije ekvivalentna niti odgovara faktičkom i stvarnom stanju u pogledu ispunjenosti tehničke osposobljenosti, te da isti pored ne dostavljanja mjerodavnih dokaza nije omogućio uvid komisije u faktičko stanje, te da Ugovorni organ ima pravo po Zakonu o javnim nabavkama BiH u cilju zadovoljavajuće realizacije Ugovora tražiti od ponuđača i dodatno obezbjeđenje dokaza u pogledu ispunjenosti bitnih uvjeta u postupku javne nabavke.

Isti smatra da se svi ponuđači u postupku javnih nabavki trebaju jednako tretirati u skladu sa načelima jednakosti u postupku, nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Obzirom na navedeno smatramo da izabrani ponuđač nije ispunio uvjete u ovom postupku javnim nabavki propisane pod tačkom e) na način da nije dostavio propisane dokaze niti dozvolio uvid komisiji u tehničko stanje čime je povrijeđeno načelo jednakosti i ravnopravnosti u ovom postupku u odnosu na žalioca koji je transparentno dostavio potrebne dokaze i omogućio komisiji uvid u tehničko stanje čime je dokazao istinitost date Izjave.

2. Izabrani ponuđač „Global Tehnicat Service“ d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove primjene preferencijalnog tretmana domaćeg propisanog u postupku javnih nabavki broj AIIB 06/19 pod tačkom f) koji se odnosi na zapošljavanje najmanje 50% radne snage koja će raditi na realizaciji Ugovora, te da s tim u vezi ponuđači dostave dokaze u vidu listi osiguranih lica obveznika izdatih od strane Porezne uprave FBIH.

Žalilac ističe da izabrani ponuđač nije kvalifikovan za učešće u postupku javne nabavke usluge čišćenja i peglanja veša kao pravni subjekt koji zapošljava više od 50% lica sa invaliditetom u skladu sa čl.9 Zakona o javnim nabavkama BiH i da kao takav ne može učestvovati u daljnjoj fazi postupka jer ne zapošljava potrebnih preko 50% invalidnih osoba.

Žalilac spori dokaz o zapošljavanju navedenih lica jer sva lica na osnovu kojih je otvorio djelatnost nisu prijavljena u Poreznoj upravi FBIH. Isti u svojoj ponudi nije dostavio pojedinačna Rješenja o invalidnosti niti listu osiguranih lica iz Porezne uprave FBIH koja su navedena u ponudi.

Obzirom na navedeno smatramo da izabrani ponuđač nije ispunio uvjete u ovom postupku javnim nabavki propisane pod tačkom e). i f), te da ga je kao takvog trebalo odbiti sa ponudom.

Žalilac ističe da su u ovom postupku napravljene brojne povrede i nepravilnosti, odnosno da je Ugovorni organ ovom prilikom pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno primjerno materijalno pravo, a što za posljedicu ima pogrešnu i na štetu Žalioca donesenu odluku koju u cjelosti pobija sa prijedlogom da URŽ usvoji žalbu, poništi Odluka Ugovornog organa i vrati na ponovni postupak prvostepenom organu uz naknadu troškova postupka u iznosu od 932,00 KM.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom bez broja od 26.04.2020. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 29.04.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Učesnik u postupku je dana, petak 24.04.2020. g. putem pošte zaprimio od strane Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar akt dostave i u privitku istog - žalbu učesnika u postupku društva TONIRANI d.o.o. Sarajevo izjavljenu protiv Odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluge pranja i peglanja veša. Izjavljena žalba učesnika u postupku TONIRANI d.o.o. Sarajevo nije osnovana.

Postupak Javne nabavke AIIB 06/19 ugovornog organa JU Dom Zdravlja Kantona Sarajevo je već predhodno u cijelosti raspravljen pred nadležnim Uredom za razmatranje žalbi - filijala Mostar po već ranije podnesenim žalbama (tri podnesene žalbe) učesnika u postupku društva GTS d.o.o. Sarajevo na ranije tri nezakonite Odluke ugovornog organa kojim je u više navrata izabran kao najbolji ponuđač društvo TONIRANI d.o.o. Sarajevo. Navedenim postupcima gdje su usvojene žalbe društva GTS d.o.o. Sarajevo protiv odluka ugovornog organa koncipiranih upravo na različitim pokušajima eliminisanja društva GTS d.o.o. Sarajevo iz daljnjeg postupka i to kao najpovoljnijeg ponuđača - odlukama ugovornog organa iz raznih, neosnovanih razloga pa i ovih razloga koje sada citira žalilac u svojoj žalbi, a što je sve išlo u korist drugog ponuđača znanto nepovoljnijeg u odnosu na ponudu društva GTS d.o.o. Sarajevo. Ured za razmatranje žalbe je već oglosio nezakonitim sve ranije odluke ugovornog organa kojim je uporono eliminisao legitimnu i znatno povoljniju ponudu društva GTS d.o.o. Sarajevo, a koje društvo ispunjava sve zadane kriterije u postupku uključujući i tehničke uvjete (raspravljeni predmeti: JN2-03-07-1-273-7/20 i JN2-03-07-1-2781-8/19) te je Ured za razmatranje žalbi svojim Rješenjima jasno utvrdio da je ugovorni organ ispravno proveo postupak do **faze odlučivanja o najpovoljnijem ponuđaču**, da ponuđač GTS d.o.o. Sarajevo ispunjava sve kriterije i uslove iz poziva kako je to alternativno tražio ugovorni organ i pri tome je Ured za razmatranje žalbi dao jasnu uputu ugovornom organu da mora završiti postupak počevši **od faze odlučivanja o najpovoljnijoj ponudi** gdje je prema zadanim kriterijima jedini kriteriji izbora najpovoljnija ponuda, a što je nedvosmisleno bila sada konačno izabrana ponuda društva GTS d.o.o. Sarajevo. Stoga, izjavljena žalba nema osnova i ista samo razvlači daljnji postupak na štetu javnog budžeta.

Kao što je ranije utvrđeno između ostalog i stavovima i odlukama Ureda za razmatranje žalbi, društvo GTS d.o.o. Sarajevo ispunjava sve tehničke uvjete obzirom da posjeduje u vlasništvu osnivača poslovne prostorije znatno veće površine od tražene površine u pozivu, ima više odvojenih prostorija pa stoga ispunjava i ovaj zadani tehnički uslov, zatim posjeduje mašine u sopstvenom vlasništvu, a što je sve dokazano materijalnim dokazima i evidencijama stalnih obrtnih sredstava, ovjerenim izjavama i ugovorom o zakupu poslovnog prostora koji je tražen. Društvo posjeduje i poslovnu jedinicu. Društvo je ekskluzivni zastupnik i dobavljač prestižnih proizvođača različitih sredstava za čišćenje što opravdava mogućnost davanja povoljnije tržišne cijene uz visok stepen kvalitete usluge.

Ugovor o zakupu kao što je poznato ne mora biti notarski ovjeren ugovor jer niti jedan zakonski propis to ne propisuje kao imperativnu obavezu, a ugovorni organ je tražio dostavljenje dokaza ili ugovor o zakupu ili ZK uložak. Sve ovo je konstatovao i u svojim ranijim odlukama Ured za razmatranje žalbe potvrdio, obzirom da je ugovorni organ već ranije pokušao nezakonito eleminisati društvo GTS d.o.o. Sarajevo kao onog najpovoljnijeg ponuđača iz ovih istih nezakonitih razloga koje sada citira žalilac. Dakle, niti za ugovorni organ, niti za Ured za razmatranje žalbi nije niti može, prema dostavljenoj, a traženoj dokumentaciji iz javnog poziva, biti sporno činjenično stanje da ponuđač GTS d.o.o. Sarajevo ima prostorije znatno veće površine od traženog minimuma i odvojene prostorije ali je za ugovorni organ i u postupku onog drugog nepovoljnijeg ponuđača, a kojeg moguće prema stanju spisa i drugih preduzetih radnji ugovorni organ može bitno favorizuje, sporno to što je ovaj ponuđač tržišno znatno povoljniji u odnosu na društvo žaliooca. Hronologija samog spisa iz čitavog postupka **vrlo lako dokazuje činjenična postupanja koja ukazuju na moguće nezakonitosti.**

Na informaciju. Ured za razmatranje žalbi je već od ranije upoznat kao i sve nadležne institucije, da je do donošenja zadnje Odluke ugovornog organa (ovdje ožalbene po žalbi društva TONIRANI d.o.o. Sarajevo), donesene sada konačno na zakonit i ispravan način po jasnim uputama Ureda za razmatranje žalbi datih u Rješenju JN2-03-07-1-273-7/20 od 12.03.2020.godine, ugovorni organ uporno pokušavao na sve načine eleminisati povoljniju ponudu društva GTS d.o.o. Sarajevo stavljajući u položaj favorita društvo drugog nepovoljnijeg ponuđača što je protivno zakonu o javnim nabavkama, ali i ima elemente protivpravnih radnji što će svakako preispitati nadležne institucije.

Ono što je indikativno za osnov sumnje na potencijalno favorizovanje jednog ponuđača jeste činjenica da za ugovorni organ, i to sve do ove zadnje sada ožalbene odluke ugovornog organa na koju ga je uputio u interesu zaštite zakona isključivo Ured za razmatranje žalbi, ne postoji neki drugi ili treći ponuđač pa niti u onim situacijama vanrednih postupanja. Dokaz tome je i situacija nastala zlouporabom ovlaštenja, uputa i zakona, a na osnovu uputa Vlade date za druge pravne situacije u odnosu na ovu koju je sam iskreirao ugovorni organ, **da se i u izvanrednim situacijama nastalim zbog pandemije virusa COVID-19 mogu zaključiti postupci direktnom dodjelom HITNE nabavke usluga ponuđaču na period do 6 mjeseci, te je ugovorni organ iskoristivši tu njemu nejasnu situaciju odmah, a nakon što je već konačno donio zakonitu odluku kojom dodjeljuje uslugu onom povoljnijem ponuđaču u ovom postupku - društvu GTS d.o.o. Sarajevo (23.04.2020.godine), zaključio sada Ugovor o dodjeli usluge pranja i peglanja direktnim sporazumom bez obavještenja upravo sa društvom TONIRANI d.o.o. Sarajevo na period od 6 mjeseci i to ponovno pod nepovoljnijim uslovima u odnosu na ponude društva GTS d.o.o. Sarajevo pravdajući to vanrednom situacijom i nemogućnošću završetka postupka javne nabavke za što je sam direktno odgovoran obzirom da zbog predhodnog nezakonitog postupanja ugovornog organa još od oktobra 2019.godine postupak traje. Obaveza svakog savjesnog subjekta jeste svakako ukazati na nepravilnosti i sumnje te uputiti nadležne institucije na preispitivanje ovakvog ukupnog postupanja, a što je predmet nekog**

drugog postupka i što može biti jasna indikacija ali ne i sama tvrdnja o nekim nepravilnostima.

Konačno. U svojoj žalbi, žalioc jasno i nedvosmisleno izjavljuje da je neposredno „od strane ugovornog organa upoznat sa činjenicom da je isti imao problema sa izabranim ponuđačem sa realizacijom Ugovora predhodnih godina na način da je sjedište ponuđača na adresi Vislonovo šetalište 10,a da je primoprđaja veša vršena na adresi u Briješću“. Ovo jasno ukazuje na nedozvoljenu, neprofesionalnu i nezakonitu korelaciju žalioca sa ugovornim organom u komunikaciji samog postupka što obrazlaže ranije nezakonite odluke i potencijalno i samo može bitno neko favorizovanje. Ovo gore predhodno izneseno je sam citirao i kao svoj osnov žalbe naveo žalioc u svojoj žalbi.

Ovdje ćemo samo usput obrazložiti i to da PRAVNO KORIŠTENI pojam činjenica predstavlja samo one nesporne i stvarne i dokazane elemente iz postupka koje ne treba posebno dokazivati, a ne paušalnost i prenošenje netačnih informacija (dezinformacije) koje nisu dorasle službenom postupku što konkretno ovdje imamo. Ugovorni organ nije imao ranijih problema u realizaciji ugovora jer nije bila niti jedna dostavljena pismena reklamacija za ugovor koji se je usput rečeno samo odnosio na jednu godinu i uspješno je realiziran, a ne na više godina kako se netačno navodi od strane žalioca. Ovakvo **pravno postupanje kao i pismene izjašnjenje ugovornog organa na navode ove žalbe je neozbiljno, neragumentovano, potcjenjivački prema zakonu i službenim institucijama koje štite zakon o javnim nabavkama te je u dijelu sadržajno izjednačeno sa svim elementima klevete kojim se narušava reputacija ozbiljne kompanije koja ima veliki broj kupaca svjetskog renomea na što će društvo svakako reagovati u cilju zaštite svog branda i stečene reputacije.**

Dalje, paušalan navod u vezi adrese sjedišta društva i adrese proizvodnog pogona odnosno pogona za pranje i sušenja, je potpuno nejasna i ne treba je posebni obrazlagati obzirom da se radi o ozbiljnom i velikom privrednom društvu koje posjeduje vlastite mašine i sredstva rada, skladišta i veliki pogon, zapošljava više osoba u stalnom radnom odnosu koje su u strukturi radnika u više od 70% procenata osobe sa utvrđenim stepenom invaliditeta, te se ne radi o uobičajeno malom privrednom subjektu koji zapošljava manji broj ljudi koji predstavlja klasični vešeraj ili hemijsku čistionicu malog kapaciteta pranja. Društvo posjeduje i svoju poslovnu jedinicu u Banja Luci sa posebnim pogonom.

Ovakvi navodi iz žalbe pored neumjesnosti su i nejasni u smislu ovog postupka.

U svojoj žalbi, žalioc se nije pozvao niti na jedan relevantan dokaz izuzev na „prenesene informacije“, a niti se je pozvao niti na jednu zakonsku odredbu za koju smatra daje prekršena ili da ide u prilog žalbe.

Zbog svih prednje navedenih razloga, kao i svih navoda i prijedloga iz ranijeg stanja spisa po kojem je odlučivao već Ured za razmatranje žalbi po ovoj istoj javnoj nabavci, predlažemo da u zaštiti zakona o javnim nabavkama i u skladu sa ranijim odlukama istog tijela, Ured za razmatranje žalbi odbije kao neosnovanu žalbu žalioca, a sve uz priznavanje i nadoknadu

advokatskih troškova koje ima zainteresirani učesnik GTS d.o.o. Sarajevo. Troškovnik: Sastav izjašnjenja: 840,00 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 01.04.2020 godine putem Protokola zaprimio je žalbu ponuđača Tonirani d.o.o Sarajevo (u daljem tekstu: Žalilac) broj 01-03-2685/20, po punomoćniku advokatu Edina Čagalj, na Odluku o izboru ponuđača Global tehcnical Service broj 01-03- 9832-14/19 od 20.03.2020 godine, u postupku nabavke broj AIIB 06/19 usluge pranja i peglanja veša. Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka broj 01-03-9832/19 od 20.09.2019. godine. Procijenjena vrijednost javne nabavke 65.000,00 KM bez PDV-a, a postupak se provodi putem Aneksa II dio B. Poziv za dostavu ponuda ponuđačima od 27.09.2019. godine. Žalba je u skladu sa članom 100. stav 1. ZJN dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba se odbija kao neosnovana???

Ugovorni organ na samom početku ističe da na žalbene navode Žalitelja nemamo komentara iz razloga što je i sam Ugovorni organ u dva navrata ranije radi žalbe ponuđača Global Tehcnical Service pisao na isti način, te i dalje smatramo da ponuđač Global Tehcnical Service nije kvalifikovan u ovom postupku nabavke. Shodno navedenom žalbene navode Žalitelja nećemo komentarisati jer bi isto bilo besmisleno. Imajući u vidu navedeno Ugovorni organ na osnovu člana 100 ZJN dostavlja žalbu Uredu za razmatranje žalbi na konačno odlučivanje.

Uzimajući u obzir da je ovo treća žalba na ovom postupku nabavke, molimo Vas da razmotrite mogućnost da poništite postupak nabavke u cjelosti jer isti nije moguće okončati.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Razmatrajući navod žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja u pogledu ispunjenosti uvjeta tehničkog kapaciteta u djelu koji se odnosi na zahtjev da površina ukupne prostorije za potrebe vešeraja mora biti minimum 40 m², te da prostorija za čisti i prljavi veš moraju biti fizički odvojene, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te utvrdilo da je ugovorno tijelo kao uvjet tehničke osposobljenosti pod točkom b) i c) propisalo

zahtjev da ponuditelj posjeduje prostoriju za potrebe vešeraja u vlasništvu ili po osnovu ugovora o zakupu na način da su:

b) prostorija za čisti i prljavi veš moraju biti fizički odvojene, te da

c) površina ukupne prostorije mora biti minimum 40 m²/ dokaz ZK izvadak ili ugovor o zakupu.

- Kao dokaze ispunjenosti navedenog uvjeta, zahtijevano je dostavljanje Izjave da ponuditelj posjeduje prostoriju minimum 40 m² za prijem, pranje, peglanje i otpremu čistog veša, te kao i da su fizički odvojene.

Iz navedenog proizlazi da je ugovorno tijelo u djelu uvjeta iz točaka b) i c) tenderske dokumentacije, propisalo obvezu dostavljanja Izjave da ponuditelj posjeduje prostoriju minimum 40 m² za prijem, pranje, peglanje i otpremu čistog veša, kao i da su prostorije za čisti i prljavi veš fizički odvojene, a za uvjet iz točke c) tenderske dokumentacije tražio je i dodatni dokaz ZK izvadak ili ugovor o zakupu, kojim se dokazuje raspolaganje prostorijom površine minimum 40 m².

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u pogledu ispunjenosti uvjeta tehničke osposobljenosti u dijelu koji se odnosi na površinu i razdvojenost prostorija dostavio ovjerenu i potpisanu Izjavu od 14.10.2019. godine kojom izjavljuje da posjeduje prostorije za potrebe vešeraja veće od 40 m², te da su fizički odvojene, a kao dodatni dokaz koji se tražio točkom c) vezano za površinu prostorije, dostavio je Ugovor o zakupu iz kojeg je vidljivo da se radi o poslovnom prostoru ukupne površine od 161,8 m².

Stoga, polazeći od propisanog sadržaja iz tenderske dokumentacije, a posebno uzimajući u obzir da je izabrani ponuditelj dostavio navedeni Ugovor o zakupu, ovo tijelo konstatira da žalitelj neutemeljeno ukazuje da izabrani ponuditelj nije dostavio Ugovor o zakupu kojim se dokazuje ispunjenost zahtjeva iz točke c) tenderske dokumentacije, a to je raspolaganje površinom ukupne prostorije minimum 40 m². Također, ovo tijelo ukazuje da izabrani ponuditelj nije bio u obvezi da dostavljanjem Ugovora o zakupu, dostavlja Izjavu kojom su obuhvaćeni uvjeti iz točki b) i c) tenderske dokumentacije, već samo dio koji se odnosi na uvjete iz točke c) tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj u cijelosti dokazao ispunjenost predviđenih uvjeta tehničke osposobljenosti, te je samim time žalbeni navod u predmetnom smislu ocijenjen kao neutemeljen.

Okolnost da je ugovorno tijelo imalo problema sa izabranim ponuditeljem sa realizacijom Ugovora za prethodnu godinu na način da je sjedište ponuditelja na adresi Vilsonovo šetalište br. 10 na kojoj adresi nikada nije izvršena primopredaja veša, već na drugim lokacijama kao što su Brijesće, Švrakino selo, što je kod ugovornog tijela stvorilo opravdanu sumnju da se veš pere negdje na drugoj lokaciji, nije utemeljena, s obzirom da nisu ponuđeni jasni, nedvosmisleni i neoborivi dokazi da je povrijeđen obligacijski ugovorni odnos na način da je oštećena strana koristila pravne argumente putem kojih bi iznijela svoje razloge ili neuredne realizacije

obligacijskog-odnosa pred nadležnim tijelom – sudom, i u tom slučaju profesionalni propust bi mogao biti dokaziv tek po okončanju spora na štetu gospodarskog subjekta.

Također, okolnost da je ugovorno tijelo formiralo komisiju koja je od ponuditelja tražila da se omogući uvid u prostor i opremu koju su ponuditelji naveli da posjeduju u datim izjavama, odnosno utvrđivanje faktičkog stanja prema navodima iz Izjava, a da je izabrani ponuditelj odbio zahtjev komisije da se izvrši uvid u tehničku osposobljenost i faktičko stanje po datim Izjavama čime je stvorio sumnju u ispunjenje uvjeta, je neutemeljena budući da ovakav način provjere, tj. provjera ugovornog tijela posjetom na licu mjesta, nije predviđen, odnosno propisan u tenderskoj dokumentaciji.

Dalje, žalitelj navodi da izabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete primjene preferencijalnog tretmana domaćeg propisanog u postupku javnih nabava broj AIIB 06/19 pod točkom f) koji se odnosi na zapošljavanje najmanje 50% radne snage koja će raditi na realizaciji Ugovora, te da s tim u vezi ponuditelji dostave dokaze u vidu listi osiguranih lica obveznika izdatih od strane Porezne uprave FBiH.

Također, navodi da izabrani ponuditelj nije kvalificiran za sudjelovanje u postupku javne nabave usluge čišćenja i peglanja veša kao pravni subjekt koji zapošljava više od 50% lica sa invaliditetom u skladu sa čl. 9 Zakona o javnim nabavama BiH i da kao takav ne može sudjelovati u daljnjoj fazi postupka jer ne zapošljava potrebnih preko 50% invalidnih osoba.

S tim u vezi, žalitelj spori dokaz o zapošljavanju navedenih osoba jer sve osobe na temelju kojih je otvorio djelatnost nisu prijavljene u Poreznoj upravi FBiH, budući da isti u svojoj ponudi nije dostavio pojedinačna Rješenja o invalidnosti niti listu osiguranih lica iz Porezne uprave FBiH koja su navedena u ponudi.

Razmatrajući navedene žalbene navode, ovo tijelo prije svega napominje da je žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na preferencijalni tretman neprecizan i paušalan, budući da žalitelj nije obrazložio niti argumentirao iz kojih razloga sporni ponuditelj ne ispunjava uvjete vezane za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja vezano za kvalifikaciju ponuditelja po osnovu članka 9. Zakona o javnoj nabavi, gdje žalitelj spori dokaz o zapošljavanju navedenih osoba jer sve osobe na osnovu kojih je otvorio djelatnost nisu prijavljene u Poreznoj upravi FBiH, budući da isti u svojoj ponudi nije dostavio pojedinačna Rješenja o invalidnosti niti listu osiguranih lica iz Porezne uprave FBiH koja su navedena u ponudi, ovo tijelo ističe da je dostavljanje navedenih dokumenata nije ni zahtijevano tenderskom dokumentacijom koju je propisalo samo ugovorno tijelo. S tim u vezi, ukazujemo da je za izradu i dostavljanje ponuda prije svega relevantan sadržaj tenderske dokumentacije. Dosljedno poštivanje tenderske dokumentacije i od strane ugovornog tijela i od strane ponuditelja preduvjet je zakonitog i pravilnog provođenja postupka javne nabave.

U smislu navedenog, a imajući u vidu da je ugovorno tijelo dužno da stručnu ocjenu ponuda vrši u skladu sa propisanim sadržajem tenderske dokumentacije, ovo tijelo konstatira da je bez utjecaja činjenica da u ponudi izabranog ponuditelja nisu dostavljena pojedinačna Rješenja o invalidnosti i lista osiguranih lica iz Porezne uprave F BiH, budući da je zahtjevima predmetnog uvjeta iz članka 9. Zakona o javnim nabavama, isključivo zahtijevano **Rješenje Federalnog**

ministarstva rada i socijalne politike da ponuđač ispunjava zakonske uvjete za početak rada kao privredno društvo za zapošljavanje lica sa invaliditetom, original ili ovjerana kopija, te prihvatanje argumentacije žalitelja, ne bi bilo u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije propisanim na opisani način.

S tim u vezi, uzgred napominjemo da je navedeno predmetno pitanje, kao i pitanje kvalifikacije u pogledu uvjeta iz članka 9. Zakona o javnim nabavama, razmatrano i u Rješenju ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2781-8/19.

Naime, navedenim Rješenjem utvrđeno je da je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu koji se odnosi na primjenu preferencijalnog tretmana, propisalo da poduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora o nabavi usluga su rezidenti BiH, te da u svrhu dokazivanja primjene preferencijalnog tretmana ponuđači trebaju dostaviti Izjavu o primjeni preferencijalnog tretmana i Listu osiguranih lica obveznika izdata od Porezne uprave, da je 50% radne snage koja će raditi na realizaciji ugovora rezidenti BiH.

U pogledu zahtjeva koji se odnose na ispunjenost uvjeta iz članka 9. stav (1) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da *„ugovorno tijelo može u planu nabava definirati postupke javnih nabava rezervirane samo za ponuditelje koji zapošljavaju, u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% osoba sa invaliditetom, a koji ne mogu obavljati poslove u normalnim vjetima“*. Stavak (2): *„U obavijesti o javnoj nabavi ugovorno tijelo mora naznačiti da je postupak javne nabave rezerviran isključivo za gospodarske subjekte iz stavka (1) ovoga članka“*), od ponuditelja je zahtijevano da dostave Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike da ponuditelj ispunjava zakonske uvjete za početak rada kao privredno društvo za zapošljavanje osoba sa invaliditetom, Original i li ovjerana kopija.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su u pogledu ispunjavanja uvjeta primjene preferencijalnog tretmana domaćeg dostavljeni sljedeći dokumenti:

- Izjava o primjeni preferencijalnog tretmana od 14.10.2019. godine, kojom žalitelj izjavljuje da je domaće poduzeće sa sjedištem u BiH i da je sva radna snaga koja će raditi na realizaciji ugovora, rezidenti BiH.
- Lista osiguranih lica broj:13-9/3-15-5-6753/19 od 15.10.2019. godine izdate od strane Poreske uprave Federacije BiH.

A kao dokaz u pogledu ispunjenosti uvjeta iz članka 9. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, žalitelj je dostavio Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike broj: 06-35/20-13/18 od 03.04.2019. godine, kojim se potvrđuje da ponuđač ispunjava zakonske uvjete za početak rada kao privredno društvo za zapošljavanje lica sa invaliditetom, te uživa status društva za zapošljavanje lica sa invaliditetom sve dok ispunjava uslove utvrđene Zakonom, o čemu nadzor vrši Fond za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom.

Analizom i komparacijom podataka navedenih u Rješenju Federalnog ministarstva rada i socijalne politike koji je zahtjevan kao kvalifikacijski dokaz, a koji se odnosi na članak 9. Zakona, i podataka iz Liste osiguranih lica kao dokaza koji je zahtjevan u svrhu dokazivanja primjene preferencijalnog tretmana, a na temelju koje je navedeni ponuditelj ocijenjen kao nekvalificiran,

vidljivo je da postoji neusuglašenost između navedenog Rješenja i Liste u smislu da osobe koje su navedene u Rješenju nisu navedene i u Listi osiguranih lica, što je kod ugovornog tijela stvorilo sumnju u pogledu ispunjenosti uvjeta iz članka 9. Zakona o javnim nabavama, u to da pružatelj usluge zapošljava više od 50% osoba sa invaliditetom.

Međutim, žalitelj je dostavljanjem Rješenja Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, ispunio kvalifikacijski uvjet zahtijevan u smislu članka 9. Zakona, te s tim u vezi ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo pogrešno izvelo zaključak da nije dokazana kvalifikacija zbog neusuglašenosti između Rješenja Federalnog ministarstva rada i socijalne politike i Liste osiguranih lica koja je zahtijevana u svrhu dokazivanja primjene preferencijalnog tretmana ponuditelja.

Ovo iz razloga što prilikom evaluacije ponuda ugovorno tijelo utvrđuje kvalifikaciju i u konkretnom slučaju cijeni dokaz tj. rješenje, koje je nesporno dostavljeno i u skladu sa zahtijevanim, a tek nakon ocjene kvalificiranosti i prihvatljivosti slijedi rangiranje u čiju svrhu se tumače dokazi u vezi preferencijalnog tretmana domaćeg.

Sukladno tome, konstatirano je da ugovorno tijelo nije moglo na temelju dokumenta kojim žalitelj dokazuje da potpada pod preferencijalni tretman domaćeg, odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu. Preferencijalni tretman domaćeg služi samo za usporedbu ponuda prilikom ocjene ponuda i ugovorno tijelo utvrđuje da li određena ponuda ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ili ne, te sukladno tome ugovorno tijelo je moglo ocijeniti samo da li je ili ne ponuditelj dokazao preferencijalni tretman domaćeg, a nikako nije moglo ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.

S obzirom na postojanje neusuglašenosti u navedenom Rješenju i Liste u smislu da osobe koje su navedene u Rješenju nisu navedene i u Listi osiguranih lica, date su upute ugovornom tijelu da u ponovnom postupku provede potrebne radnje provjere ponuđenog dokaza od strane žalitelja, kako bi utvrdilo pravo stanje stvari u pogledu ispunjenosti uvjeta primjene preferencijalnog tretmana domaćeg. Iz dostavljene dokumentacije vidljivo je da se ugovorno tijelo u ponovnom postupku nije upuštalo u ispitivanje spornog dokumenta. Međutim, vidljivo je i da Komisija za javne nabave prilikom rangiranja ponuditelja, nije primijenila preferencijalni tretman domaćeg na ponuđenu cijenu spornog ponuditelja.

Imajući u vidu navedeno, tj. da u konkretnom slučaju nije ni primjenjen preferencijalni tretman na ponuđenu cijenu izabranog ponuditelja, te da i u takvoj nepovoljnijoj okolnosti za izabranog ponuditelja, isti i dalje ima najpovoljniju ponuđenu cijenu, a kako se preferencijalni tretman domaćeg, u skladu sa člankom 67. Zakona o javnim nabavama, primjenjuje samo u svrhu poređenja ponuda, a nikako u svrhu utvrđivanja kvalificiranosti/prihvatljivosti ponuda. Stoga, pitanje provjere spornog dokumenta u predmetnom smislu je irelevantno u odnosu na krajnju ocjenu prihvatljivosti i promjenu ranga njegove ponude. Slijedom naprijed navedenog žalbeni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 800,00 KM. Također se odbija i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupaka po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 932,00 KM.

U vezi sa zahtjevom izabranog ponuditelja za naknadu troškova sastava Izjašnjenja na žalbu po punomoćniku/odvjetniku, s obzirom na ishod postupka i s obzirom da dostavljanje Izjašnjenja na žalbu nije bilo neophodno, to je u skladu sa člankom 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo odbilo zahtjev izabranog ponuditelja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „Tonirani“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Edini Čagalj, odvjetnici iz Sarajeva
- Global Technical service d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Vedranu Gavranović, odvjetnik iz Sarajeva
- JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo
- evidencija
- a/a